

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W TARNOWSKICH GÓRACH**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego
Zarządu Ulic i Mostów w Tarnowskich Górach**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu skargi nr OR.1510.8.2025, na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach

**Rada Miejska w Tarnowskich Górach
uchwala:**

§ 1. Uznać skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tarnowskich Górach, zarejestrowaną w centralnym rejestrze skarg pod nr OR.1510.8.2025, za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Tomasz Olszewski

Załącznik do uchwały nr
Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach
z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

22 września 2025 r. drogą elektroniczną do Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tarnowskich Górach.

Rozpoznawanie skarg jest regulowane przez przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, zw. dalej „k.p.a.”). Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 k.p.a.). Organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tarnowskich Górach jest rada gminy (art. 229 pkt. 3 k.p.a.).

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu 13 października 2025 r., po analizie sprawy uznała skargę za bezzasadną.

W oparciu o wypracowany przez komisję projekt uchwały, na sesji 29 października 2025 r. Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIII/214/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tarnowskich Górach.

28 listopada 2025 r., Wojewoda Śląski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, znak NPII.4131.1.697.2025 stwierdzające nieważność ww. uchwały w całości. W opinii organu nadzoru Rada w uzasadnieniu podjętej uchwały nie odniosła się do wszystkich zarzutów ujętych w skardze. Sposób sformułowania uzasadnienia nadzór uznał za niewystarczający.

Z uwagi na rozstrzygnięcie nadzorcze organu Wojewody Śląskiego, oraz na podstawie art. 237 § 4 k.p.a., w związku z art. 36 k.p.a., 17 grudnia 2025 r., na XXV sesji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach, została podjęta Uchwała Nr XXV/232/2025 *w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi opatrzonej numerem OR.1510.8.2025.*

Na posiedzeniu 12 stycznia br., członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji przy zapoznawaniu się z pisemnym stanowiskiem skarżącej z 8 stycznia 2026 r. uznali, że wobec braku w korespondencji załącznika na który powołuje się skarżąca, posiedzenie w tej sprawie należy odroczyć, wyznaczając kolejny termin posiedzenia. 14 stycznia br. wpłynęła korespondencja skarżącej z wyjaśnieniami.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu 26 stycznia 2026 r., po analizie materiałów oraz wyjaśnień Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów

w Tarnowskich Górach, podtrzymuje opinię o uznaniu skargi za bezzasadną, odnosząc się kolejno do wszystkich zarzutów:

Ad 1. Zlecenie opracowania projektowego odbyło się na podstawie decyzji wydanej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nakazującego wykonanie prac w obrębie zapadliska oznaczonego w ekspertyzie geologiczno – górniczej opracowanej przez Zakład Geologii i Geofizyki Głównego Instytutu Górnictwa z siedzibą w Katowicach. **Projekt wykonania robót budowlanych i projekt zabezpieczeń obiektów budowlanych związany z wykonanymi robotami opracowany został przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane.** Projekty te nie wymagają uzgodnień konserwatorskich. W zleconym opracowaniu dokumentacji nie uwzględniono prac dotyczących rozbiórki budynku na posesji przy ul. Teofila Królika. Znajdujące się w opracowaniu odniesienia, analizy i uwagi opracowane przez projektanta o specjalności konstrukcyjno-budowlanej dotyczą wyłącznie wpływu obecnego stanu budynku na faktyczną możliwość realizacji przez Gminę nakazanych prac budowlanych i zabezpieczających, które są niezbędne do usunięcia zapadliska jak i odbudowy uszkodzonej drogi.

Ad 2. Brak jest podstaw do twierdzenia, że opracowanie dokumentacji nastąpiło na podstawie wadliwej ekspertyzy jak również przez osoby, które nie posiadały uprawnień budowlanych **co znalazło wyraz w orzeczeniu WSA w Gliwicach w innej sprawie obejmującej ten stan faktyczny.**

Ad 3. W kontekście ujęcia w zleconej dokumentacji budynku osoby skarżącej, oraz naruszenia zasad gospodarności należy wskazać że przedmiotowe działanie wynika wprost z decyzji wydanej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który nakazał Gminie w miejscu zapadliska wykonanie szeregu niezbędnych prac zgodnie z ekspertyzą geologiczno- górniczą jak również na podstawie projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Starosty Tarnogórskiego. Zakres omawianej dokumentacji projektowej wynika z zapisów w/w decyzji ŚWINB **nie przekraczając go.** W związku z czym nie doszło do bezprawnego użycia wizerunku budynku jak również do naruszenia zasad gospodarności.

Ad 4. Komisja nie dopatrzyła się pomiędzy wykonawcą a Dyrektorem MZUiM powiązań mogących stanowić przesłanki do jego wyłączenia z postępowania.

Ad 5. Zdaniem Komisji przy wyborze wykonawcy projektu MZUIM nie dopuścić się naruszenia zasad prawa zamówień publicznych. Zamówienie, w ramach którego zlecono wykonanie projektu, którego dotyczy skarga było zamówieniem poniżej 130.000,00 złotych. W związku z tym stosowano do niego wewnętrzny regulamin zamówień. Z uzyskanych przez Komisję danych wynika, że MZUiM przy wyborze wykonawcy skierował zapytania ofertowe do trzech wykonawców – uzyskując tylko jedną ofertę. Oferta ta okazała się niezgodna z warunkami formalnymi zamówienia. Ostatecznie w toku indywidualnych negocjacji, również

w zgodzie z przepisami stosownego regulaminu, udzielono zlecenia wykonawcy, który wykonał powierzone prace, **posługując się osobą posiadającą stosowne uprawnienia budowlane.**

Ad 6. W artykule, na który powołuje się skarżąca, Komisja dostrzega jedynie przedstawienie faktów wobec pojawiających się nieprawdziwych informacji w przestrzeni publicznej. **Skądinąd zdaniem komisji Burmistrz ma prawo do oceny swoich pracowników.**

Ad 7. Skarżąca otrzymywała odpowiedzi na wszystkie swoje pisma i wnioski kierowane do Gminy jak również MZUiM w przedmiotowej sprawie, w których była informowana również o możliwości uzyskania kolejnych informacji w ogólnodostępnych źródłach przekazu.

Ad 8. Odnosząc się do poruszanej w skardze kwestii dostępu do „ekspertyzy”, mającej stanowić podstawę dokumentów związanych z realizacją zadania, Komisja otrzymała wyjaśnienia, że słowo to użyte zostało w znaczeniu potocznym, a opisywany dokument w istocie był jedynie opracowaniem wewnętrznym - i dostępny jest radnym i zainteresowanym do wglądu.

Podczas posiedzenia 26 stycznia br. Komisja nie doszukała się w piśmie z 8.01.2026 r. uzupełnionym o kolejne wyjaśnienia skarżącej z 14 stycznia 2026 r. nowych istotnych dla sprawy okoliczności, a co za tym idzie uznała że;

Ad 1. Prace prowadzone przez MZUiM w rejonie Teofila Królika były zgłaszane do organów ochrony zabytków, a dla kontynuacji prowadzonych prac nie były potrzebne dodatkowe uzgodnienia konserwatorskie. Nie było również potrzeby zastosowania szczególnych środków ochrony dla obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków.

Ad 2. Zarzut prowadzenia prac w oparciu o nieaktualne warunki gruntowe oraz z naruszeniem przepisów o ochronie zabytków okazał się bezpodstawny gdyż Organ Nadzoru Budowlanego po wyjaśnieniach złożonych przez MZUiM nie nakazał wstrzymania robót, aktualizacji dokumentacji czy dokonania ponownych uzgodnień. Projektant stwierdził, iż przyjęte rozwiązania konstrukcyjne są odpowiednie dla występujących na tym obszarze warunków gruntowych oraz zgodne z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. Jednocześnie konserwator zabytków nie zastępuje projektanta ani kierownika budowy w zakresie oceny rozwiązań technicznych oraz nie ingeruje w bieżące kierowanie robotami.

Ad 3. Brak jest podstaw by stwierdzić, iż prowadzone prace odbywały się z naruszeniem przepisów prawa budowlanego, przepisów wykonawczych. Zdaniem Komisji brak jest w sprawie uchybień przepisów wykonawczych dotyczących geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych jak również przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ponadto organem właściwym do badania tych zagadnień jest PINB.

Jednocześnie Rada Miejska poucza, iż zgodnie z art. 239 §1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.