

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W TARNOWSKICH GÓRACH**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody  
Śląskiego nr NPII.4131.1.350.2025 z dnia 5 czerwca 2025 r.**

Na podstawie art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.), na wniosek Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry

**Rada Miejska w Tarnowskich Górach  
uchwala:**

**§ 1.** Wnieść skargę do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.350.2025 z dnia 5 czerwca 2025 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XVI/152/2025 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 30 kwietnia 2025 r. w sprawie Statutu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tarnowskich Górach w części określonej w § 5 ust. 2 załącznika do uchwały stanowiącego *Statut Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tarnowskich Górach*, jako sprzecznej z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 ze zm.) oraz art. 21 ust. 1 w związku z art. 8 ust.1 i art. 19 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 320 ze zm.), oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78 poz.483 ze zm.)

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Tarnowskie Góry.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W rozstrzygnięciu nadzorczym wskazanym w treści projektu uchwały, Wojewoda Śląski stwierdza nieważności uchwały Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach Nr XVI/152/2025 z dnia 30 kwietnia 2025 roku w sprawie Statutu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tarnowskich Górach w części określonej w §5 ust. 2 załącznika do uchwały stanowiącego Statut MZUiM w Tarnowskich Górach – jako sprzecznej z art. 11 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz art. 21 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy o drogach publicznych oraz art. 7 Konstytucji RP.

W zakwestionowanym zapisie §5 ust. 2 Statutu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tarnowskich Górach przewidziano, iż: *do zadań MZUiM będzie należeć sprawowanie zarządu nad drogami wewnętrznymi stanowiącymi własność Gminy Tarnowskie Góry w zakresie planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania dróg oraz zarządzania ruchem, zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych, ustawy o gospodarce nieruchomościami, kodeksu cywilnego i innych obowiązujących aktów prawnych.* Przedmiotowy zapis Statutu stanowi w istocie **powtórzenie** zapisu Statutu, nadanego uchwałą Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach nr III/30/2018 z dnia 19 grudnia 2018 roku w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tarnowskich Górach, **który wówczas nie został zakwestionowany przez organ nadzoru. Należy przy tym podkreślić, iż stan prawny przedmiotowej materii nie uległ zmianie od czasu podejmowania w/w uchwał.** Co więcej: tożsame zapisy zawiera statut m.in. Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Bytomiu (uchwała Rady Miasta Bytomia nr XXII/329/19 z dnia 16 grudnia 2019 roku).

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o drogach publicznych: zarządca publicznych dróg gminnych: Burmistrz Miasta, może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, utworzonej przez radę gminy. Jednostka organizacyjna – zarząd drogi jest jednostką budżetową w rozumieniu art. 11 ustawy o finansach publicznych, która działa na podstawie nadanego jej statutu, który określa jej: nazwę, siedzibę i przedmiot działalności. Jednocześnie, zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o drogach publicznych: budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu. **Żaden z w/w przepisów prawa nie uniemożliwia powierzenia jednostce organizacyjnej, będącej zarządem dróg publicznych, jednoczesnego sprawowania zarządu drogami wewnętrznymi, stanowiącymi własność gminy.** Zakazu takiego nie można wyinterpretować stosując nieuprawnioną wykładnię przepisów, sprzeczną nie tylko z ich dosłownym brzmieniem, ale też z postulatem celowego i racjonalnego działania ustawodawcy. Ustawodawca

bowiem, w ustawie o drogach publicznych, zawarł przepis art. 8 dotyczącego dróg wewnętrznych, nie tylko po to, aby odróżnić je od dróg publicznych, lecz także, aby wskazać, iż udostępnienie drogi do korzystania publicznego powoduje powstanie publicznoprawnych obowiązków zarządcy w zakresie utrzymania drogi w stanie pozwalającym na bezpieczne korzystanie z niej. Niedopełnienie tych obowiązków, jest uznawane w orzecznictwie sądowym, za sprzeczne z ustawą, wypełnia więc znamiona zachowania się bezprawnego (tak m.in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 września 2018 roku, sygn. akt I ACa 396/18).

A zatem na celowe, zasadne i racjonalne uznać należy, aby jednostka organizacyjna powołana jako zarząd dróg, sprawowała ten zarząd nad drogami publicznymi oraz również nad drogami wewnętrznymi – w zakresie wynikającym ze Statutu oraz udzielonych upoważnień.

Podkreślenia wymaga przy tym, iż funkcjonowanie jednostki organizacyjnej gminy wiąże się, w oczywisty sposób, z wydatkowaniem środków publicznych. Łącząc obowiązki z zakresu zarządu dróg publicznych i wewnętrznych w jednej, wyspecjalizowanej jednostce, gmina unika dublowania szeregu wydatków, które powstałyby w przypadku konieczności utworzenia dwóch odrębnych jednostek organizacyjnych: jednej dla dróg wewnętrznych, a drugiej dla dróg publicznych. W obydwu jednostkach byłby bowiem zatrudniony dyrektor, osoba do obsługi sekretariatu, księgowy, należałoby zapewnić obydwu jednostkom obsługę prawną, informatyczną, RODO – gdy obecnie zadania te są wykonywane w jednej jednostce, w sposób sprawny i dogodny dla mieszkańców Gminy. Mieszkańców, którzy zazwyczaj nie mają świadomości, czy ich sprawa dotyczy akurat drogi publicznej, czy wewnętrznej, a obecnie każdą z nich mogą załatwić w jednym miejscu. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

**Rozdzielenie funkcji zarządu dróg publicznych i wewnętrznych na dwie odrębne jednostki organizacyjne nie tylko zatem nie wynika z przepisów prawa, lecz także pozostaje działaniem niecelowym, nieefektywnym i szkodliwym z punktu widzenia wydatkowania środków publicznych.**

Mając powyższe na względzie podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.