

Projekt

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W TARNOWSKICH GÓRACH

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry


Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm), po rozpatrzeniu skargi nr OR.1510.2.2021, na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach

Rada Miejska w Tarnowskich Górach
uchwała:

§ 1. Uznać skargę na działalność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry, zarejestrowaną w centralnym rejestrze skarg pod nr OR.1510.2.2021, za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

 Sprawdzono pod względem formalno-prawnym
RADA MIEJSKA
15 MAR. 2021
Prof. Urbanowski

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach
z dnia.....2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 25 stycznia 2021 r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach, za pośrednictwem poczty e-mail, skarga na działalność Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry w sprawie braku odpowiedzi oraz kłamstwa dotyczącego oficjalnego pisma skierowanego do Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry.

Skarga została przekazana wraz z pismem Burmistrza Miasta Arkadiusza Czecha z dnia 28 stycznia 2021 r., znak sprawy OR.1510.2.2021, zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach w dniu 1 lutego 2021 r.

Rozpoznawanie skarg jest regulowane przez przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zw. dalej „k.p.a.”). Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 k.p.a.). Organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy (art. 229 pkt. 3 k.p.a.).

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Wolnik pismem z dnia 2 lutego 2021 r., zwrócił się do Burmistrza Miasta o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W dniu 24 lutego 2021 r. Przewodniczący Rady Miejskiej wystosował do Skarżącego korespondencję informującą, iż po przeprowadzeniu wstępnego postępowania wyjaśniającego rozpatrzenie sprawy w terminie przewidzianym w art. 237 § 1, 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), nie jest możliwe.

Burmistrz Miasta pismem nr OR.1510.2.2021 z dnia 24 lutego 2021 r., złożył wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

W dniu 29 grudnia 2020 r. do sekretariatu Burmistrza Miasta zadzwonił Skarżący wnosząc o wyjaśnienie przyczyny braku odpowiedzi na jego e-mail skierowany do Burmistrza Miasta w dniu 24 czerwca 2020 r. W związku z powyższym pracownik sekretariatu dokonał sprawdzenia skrzynki odbiorczej. Ze względu na brak wiadomości e-mail w skrzynce odbiorczej użytkownika (Sekretariat), w tym w wiadomościach zakwalifikowanych jako wiadomości spam, Skarżącego poproszono o cierpliwość i poinformowano, że po ponownym sprawdzeniu całej skrzynki e-mail zostanie udzielona informacja w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym, pracownicy Wydziału Informatyki dokonali sprawdzenia systemu teleinformatycznego Urzędu, dokonali analizy logów serwera pocztowego. W wyniku dokonanych czynności ustalono, że e-mail, o którym mowa, dotarł w dniu 24 czerwca 2020 r. do serwera urzędowego, lecz poprzez filtr antyspamowy został zakwalifikowany jako wiadomość posiadająca cechy informacji spam. Ze względu na adres z którego został wysłany e-mail zaczynający się od słów *zlikwidujmykzkgop(...)*, mógł on zostać automatycznie przekazany do katalogu SPAM mieszczącego się na serwerze, znajdującym się poza dostępem pracownika sekretariatu. Prawdopodobnie system analizując nagłówki, treść wiadomości, adres nadawcy potraktował ją jako ofertę handlową/reklamową i ocenił ją pod kątem cech charakterystycznych dla spamu. W wiadomości tej znajdowały się aktywne linki do innych stron internetowych.

Po zgłoszeniu zaistniałej sytuacji oraz interwencji administratora obsługującego serwer, wiadomość e-mail została odnaleziona i przekazana na konto pocztowe sekretariatu. E-mail został wydrukowany oraz zarejestrowany w systemie elektronicznego obiegu dokumentów (DocFlow) w dniu jego odnalezienia w wiadomościach spam, tj. w dniu 29 grudnia 2020 r., oraz przekazany Burmistrzowi Miasta. O powyższym pracownik poinformował Skarżącego, przeprasząc za zaistniałą sytuację zaznaczając, że e-mail został przekazany Burmistrzowi Miasta.

Dodatkowo Skarżący podnosi, iż w odpowiedzi Burmistrza Miasta z dnia 8 stycznia 2021 r. na w/w e-maila znajduje się informacja o wpływie pisma do Urzędu w dniu 29 grudnia 2020 r., co nie znajduje potwierdzenia w faktach, gdyż jego zdaniem e-mail wpłynął 24 czerwca 2020 r.

Odnosząc się do tego zarzutu Burmistrz Miasta wyjaśnił, że w dniu 29 grudnia 2020 r. po interwencji Skarżącego, e-mail został odszukany w folderze spam, w tym samym dniu został zarejestrowany w systemie elektronicznego obiegu dokumentów (DocFlow) i skierowany do dalszej realizacji. Stąd też udzielając odpowiedzi powołano się na datę 29 grudnia 2020 r. jako datę rejestracji e-maila, gdyż najwcześniej w tej dacie adresat mógł się zapoznać z jego treścią.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 8 marca 2021 r. zapoznała się z wyjaśnieniami Stron.

Z uwagi na powyższe wyjaśnienia, skargę należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miejska poucza, iż zgodnie z art. 239 §1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego.

Dariusz Wawde